

*Wpisano do rejestru petycji nr 152.1.2023*

SEKRETARZ GMINY

**Temat:** Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 Ustawy Kodeks

Postępowania Administracyjnego

**Nadawca:** Inicjatywa - Zapobiegajmy Epidemii - Zwalczanie Wirusów - Zmieniajmy Gminy na Lepsze

<dekontaminacja@samorzad.pl>

**Data:** 2023-01-11, 14:20

**Adresat:** adresat.urzad@samorzad.pl

**Kopia:** dwnik@nik.gov.pl

mgr Dorota Kraska-Wądrych

*P. Selmer*  
Dnia: 13-01-2023

**Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583)**

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji\* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 2052)

**Motywnie przewodnim wszystkich naszych wniosków i petycji jest - dbajmy o dobro publiczne i uzasadniony interes publiczny pro publico bono oraz każdy ma obowiązek dbać i kontrolować wydatkowanie środków publicznych w Gminach - scilicet pieniędzy Podatników.**

#### **I) Wniosek do Gminy w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej:**

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) wnosimy o udzielenie informacji publicznej - jaką kwotę w 2022 r. wydatkowała Gmina na usługi prawne (wszelkie usługi en-bloc tego typu) w podmiotach zewnętrznych oraz w ramach obsługi prawnej prowadzonej przez zatrudnionego w Gminie Radcę Prawnego\*

W przypadku korzystania jedynie z usług prawnych podmiotu zewnętrznego - wnosimy o zaznaczenie w odpowiedzi rzeczoności faktu oraz podanie zewnętrznego podmiotu obsługującego Gminę.

Uzasadnienie wniosku:

Warto pytać o wszystkie aspekty funkcjonowania Gmin związane z wydatkowaniem publicznych pieniędzy, może wtedy z większą ostrożnością, oszczędnością i racjonalnością będą postępować Decydenci w Gminach w nie doprowadzając do takich sytuacji jak w Urzędzie Konstancin Jeziorna vide <https://tvn24.pl/tvnowarszawa/najnowsze/konstancin-jeziorna-prokuratura-zajela-mieszkanie-burmistrza-wczesniej-z-miejskiej-kasy-zniknelo-5-milionow-zlotych-6552624> Materiał Prasowy pt. „Prokuratura zajęła mieszkanie Burmistrza”

czy w zlikwidowanej/upadłej Gminie Ostrowice - Gdzie były Wojt zadłużał gminę w Parabankach - a potem zobowiązanie przejął Skarb Państwa - scilicet tak naprawdę Podatnicy ! vide: <https://koszalin.wyborcza.pl/koszalin/7,179397,28362684,siedem-lat-wiezienia-za-doprowadzenie-gminy-ostrowice-do-upadku.html?disableRedirects=true> Materiał Prasowy pt. „Wyrok siedem lat dla

Wójta i Skarbnik..."

Jak wykazują odpowiedzi uzyskane na nasze uprzednie akcje wnioskowania: ad exemplum: W czasie pandemii Gminy zakupywały maseczki bez wymaganych prawem i bezpieczeństwem certyfikatów. Zarówno 10 lat temu jak i z naszej ostatniej akcji wynika, że część Gmin posiada oprogramowanie bez wymaganych licencji, czy oprogramowanie już dawno nie wspierane przez producentów, etc ponadto Gminy /Miasta - częstokroć nieracjonalnie wydatkuje publiczne pieniądze - płacąc zawyżone stawki za utrzymanie rachunków bankowych, etc, etc

Ponadto kazus Aleksandrowa Kujawskiego - Gminy, która z pieniędzy podatników - za brak dostatecznej ochrony danych osobowych w BIP - zmuszona była zapłacić sporą grzywnę zgodnie z wyrokiem Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 sierpnia 2020 r., II SA/Wa 2826/19 - świadczy jak ważka jest tematyka pytania o sprawy publiczne i stan faktyczny.

Na szczeblu wyższym samorządowe, lokalne rozwiązania elektronicznych urzędów również kończą się - katastrofami - czego dowodem jest niedawne usunięcie dokumentów Gmin, które zaufały Urzędowi Marszałkowskiemu w Warszawie - vide materiały prasowe dostępne w sieci internet inter alia [https://www.rdc.pl/aktualnosci/mazowsze/cyberatak-na-systemy-informatyczne-urzedu-marszalkowskiego\\_muMhlsq6ryvmBOFGzuVz](https://www.rdc.pl/aktualnosci/mazowsze/cyberatak-na-systemy-informatyczne-urzedu-marszalkowskiego_muMhlsq6ryvmBOFGzuVz)

Z drugiej strony pozytywne jest to, że - obecnie rząd wykonuje dużo dobrej pracy w tym zakresie poprawiając błędy poprzedników - zatem warto zaufać takim rozwiązaniom.

Tymczasem - jak wynika z uzyskiwanych przez nas odpowiedzi - inne Gminy/Miasta - szczególnie w Polsce południowo-wschodniej - wręcz wzorcowo dobrze - potrafiły optymalizować rzeczony koszty i uzyskać spore oszczędności.

Takie skuteczne działania oszczędnościowe - mogły zostać i zostały podjęte przez Gminy w Polsce południowo-wschodniej - jak mniemamy z tego powodu, że w ciągu ostatnich 10 lat - wiele zmieniło się w podejściu Usługodawców do podmiotów o dużym cash-flow na rachunkach (a nawet małe gminy wiejskie do takich podmiotów należą), szczególnie w warunkach obecnej ostrej konkurencji w ramach obszaru zewnętrznych.

Nasze konkluzje - powzięte w oparciu o uzyskiwane odpowiedzi - nie muszą być w pełni trafne, ale prawie w każdej akcji optymalizacyjnej prowadzonej w związku z art. 241 KPA - okazuje się, że Gminy z „wysmiewanej” przez media „Polski B” - działając bona fides i skutecznie dbając o uzasadniony interes pro publico bono - radzą sobie lepiej niż gminy z terenu „Polski zachodniej”  
Biorąc pod uwagę powyższą analizę - opartą i uzyskiwane - na piśmie - informacje publiczne korespondując z brzmieniem art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej ( t.j. Dz. U. 2022 poz. 902) - zdaniem wnioskodawcy kompletacja odnośnych danych nie wymaga działań związanych z długotrwałym ich przetwarzaniem - dane te powinny być ad hoc dostępne w Urzędzie – oraz dane te jak wykazano w oparciu o stan faktyczny - wydają się SZCZEGÓLNIIE ISTOTNE z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono.

Nieliczne Gminy/Miasta - szczególnie z terenów „Polski zachodniej” wolą mnożyć uniki i analizy prawne i wchodzić w spory prawne niż rzetelnie odpowiadać na wnioski, analizować odpowiedzi i skupić się na optymalizacji i sanacji kosztów publicznych - uznając dobroczynne działanie art. 241 KPA. Zachęcamy aby pod tym względem wziąć wzór z gmin z terenu Polski południowo-wschodniej - wdrażać oszczędności i pomagać mieszkańcom zamiast skupiać się na szukaniu i tworzeniu konstrukcji prawnych by unikać udostępniania informacji publicznej.

Aby zweryfikować ten stan faktyczny - wystarczy zapoznać się z publikowanymi odpowiedziami uzyskanymi przez nas w innych akcjach wnioskowania - często przy podobnych warunkach umownych różnice w ponoszonych kosztach są ogromne.

Zgodnie z uprawnieniem zawartym w KPA (odpowieź w tożsamej formie do wniosku) wnosimy aby odpowiedź została udzielona w postaci elektronicznej.

## II Część związana z Petycją:

Dla ułatwienia, zmniejszenia biurokracji, oszczędności czasu Urzędników i naszego czasu - petycję odrębną - dołączamy w jednym piśmie do niniejszego wniosku.

**Nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - vide piśmiennictwo i odnośna judykatura szeroko opisana w sieci Internet, etc.**

Notabene - prosimy o niedrukowanie w Urzędach naszych wniosków, i procedowanie ich jedynie w postaci stricte elektronicznej.

Pozwalamy sobie przypomnieć, że rzeczony wniosek są sygnowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym i zgodnie z obowiązującym stanem prawnym - de lege lata - nie ma potrzeby ich drukowania\_

## Preambula Petycji

Jak już sygnalizowaliśmy w naszych poprzednich akcjach wnioskowania - ZOZ'y gminne często nie posiadają skrzynek podawczych w formie standardowej co skutkuje problemami w zakresie tak zwanych elektronicznych doręczeń, gross z tych Jednostek nie posiada również dedykowanych adresów e-mail udostępnionych w BIP sprzężonych z elektronicznym dziennikiem podawczym i elektronicznym obiegiem dokumentów - dlatego niniejszą petycję/wniosek kierujemy za pośrednictwem Gminy i wnosimy o przekazanie jej do **miejscowo właściwych ZOZ'u (ZOZ'ów, Szpitali) dla terenu Gminy/Miasta.**

## Osnowa Petycji:

Na mocy **art. 63 Konstytucji RP**, w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) w związku z art. 241 KPA Wnosimy o przekazanie niniejszego wniosku do miejscowo właściwego ZOZ'u/Szpitala/Placówki Publicznej Służby Zdrowia, etc

Biorąc pod uwagę, iż zapisy art 68 ust 4 Konstytucji RP, które są spiritus movens - niniejszego wniosku - należą do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji - niemalże każdej Jednostki Administracji Publicznej.

W przypadku Gminy/Miasta rzeczona podstawa została jeszcze przez Ustawodawcę wzmocniona poprzez przyczynowo skutkowy rzeczony argumentacji z **art. 7 ust. pkt. 5 Ustawy o samorządzie Gminnym Ustawy o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 , 583)**

Wnioskodawca jest w pełni świadomy, że Szpitale Powiatowe, Szpitale Wojewodzkie i ZOZ'y nie są bezpośrednio podległe Gminie/Miastu.

Jednakże zgodnie z tym co wskazano w powyższym uzasadnieniu - biorąc pod uwagę argumentowany aspekt pro publico bono oraz problem ze skrynkami poczty elektronicznej tych jednostek - wnosimy o przekazanie poniższego wniosku do ZOZ'ów i Szpitali Publicznych (Szpitale Powiatowe) miejscowo właściwych dla terenu Gminy.

III Wniosek odrębny w trybie Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695-dalej kpa)

**Preambuła Wniosku:**

Dla ułatwienia, zmniejszenia biurokracji, oszczędności czasu Urzędników i naszego czasu - petycję odrębną/wniosek\* - dołączamy w jednym piśmie do niniejszego.

**Ponownie sygnalizujemy, wg. piśmiennictwa i judykatury nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pismo jako wszczynające odrębne procedury i środki prawne, na które odpowiedź winna być udzielona odrębnym odnośnym trybem - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy.**

Szerzej na ten temat - piśmiennictwo i odnośna judykatura szeroko opisana w sieci Internet, etc. Notabene - jak zwykle prosimy o niedrukowanie w Urzędach naszych wniosków, i procedowanie ich jedynie w postaci stricte elektronicznej.

Pozwalamy sobie przypomnieć, że rzeczony wnioski są sygnowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym i zgodnie z obowiązującym stanem prawnym - . de lege lata - nie ma potrzeby ich drukowania.

Z ostrożności proceduralnej jeśli podstawy petycji zostaną przez Adresata poddane w jakimkolwiek stopniu w wątpliwość, wtedy wnosimy o przekazanie poniższej części adresowanej do miejscowo właściwego ZOZ'u na podstawie odnośnych przepisów KPA.

**Osnowa Wniosku:**

Reasumując wnosimy biorąc pod uwagę art. 65 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. **Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052 )** oraz uzasadniony społecznie - interes pro publico bono: o przekazanie poniższego pisma do wszystkich miejscowo właściwych dla Gminy ZOZ'ów i wszystkich miejscowo właściwych Szpitali, a także innych placówek publicznej służby zdrowia miejscowo właściwych dla siedziby Adresata.

Wnioskodawca jest w pełni świadomy, że Szpitale Powiatowe, Szpitale Wojewodzkie i ZOZ'y nie są bezpośrednio podległe Gminie/Miastu.

Jednakże zgodnie z tym co wskazano w powyższym uzasadnieniu - biorąc pod uwagę argumentowany aspekt pro publico bono oraz problem ze skrzynkami poczty elektronicznej tych jednostek - wnosimy o przekazanie poniższego wniosku do ZOZ'ów i Szpitali Publicznych (Szpitale Powiatowe) miejscowo właściwych dla terenu Gminy.

**Pozwalamy sobie zacytować brzmienie przedmiotowego artykułu:**

**"(...) Jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego (...)"**

Konkludując - Biorąc pod uwagę powyższą argumentację - Wnioskodawca wnosi o przekazanie poniższego wniosku adresowanego w komparycji **"Kierownik ZOZ / Prezes Szpitala Publicznego / Dyrektor innej Placówki Medycznej"** do miejscowo właściwych placówek sektora publicznej służby zdrowia.

W odpowiedzi przesłanej zwrotnie na adres poczty elektronicznej [dekontaminacja@samorzad.pl](mailto:dekontaminacja@samorzad.pl) lub [stopaferom@samorzad.pl](mailto:stopaferom@samorzad.pl) oprócz formalnej odpowiedzi na powyższe pytania zadane w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - wnosimy o wskazanie Jednostek Sektora Służby Zdrowia - właściwych miejscowo dla terenu gminy, do których przekazano niniejszy wniosek.

To, że wzmiankowane jednostki nie są bezpośrednio podległe Gminie - nie ma oczywiście znaczenia przy stosowaniu art. 65 KPA.

Wniosek w trybie KPA dołączyliśmy jedynie - z ostrożności proceduralnej - aby wzmocnić prośbę o przekazanie ex-officio wniosku do właściwego miejscowo ZOZ'u/Szpitala.

W mniemaniu wnioskodawcy - pierwotną podstawą przekazania powinien być w naszym mniemaniu art 2 ust. 3 Ustawy o petycjach - jeżeli jednak moc tej oczywistej powołanej argumentacji okaże się niewystarczająca - jako postawę przekazania proszę przyjąć art. 65 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052)

**Poniżej rzezonny wniosek do przekazania wzmiankowanym placówkom z obszaru publicznej służby zdrowia:**

---

**Kierownik ZOZ / Prezes Szpitala Publicznego / Dyrektor innej Placówki Medycznej**

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach ( t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji\* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję.  
Rzezonny adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu/Jednostki lub był w posiadaniu i został użyty przez inną Jednostkę Administracji Publicznej - w trybie art. 65 KPA.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

#### **Preambuła Petycji/wniosku\***

W ostatnim czasie zapytaliśmy Jednostki Administracji Publicznej w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902.) - o wydatkowanie środków publicznych w obszarze zakupu urządzeń służących do dekonataminacji /dezynfekcji powietrza - użytkowanych w pomieszczeniach użyteczności publicznej.

Z analizy uzyskanych dotychczas odpowiedzi wynika, że część jednostek ponosi wygórowane i nierynkowe koszty z tytułu zakupu wzmiankowanych urządzeń do dekonataminacji - czasami przepłacając nawet w stosunku do obowiązujących cen rynkowych - **PIEĆ LUB SZEŚĆ RAZY** - !  
Na dowod tego - na naszych portalach (których adresy podajemy w treści wniosku) już w niedługim czasie - jak zwykle opublikujemy przykładowe - najbardziej rażące - odpowiedzi - świadczące - w naszym mniemaniu - o marnotrawieniu środków publicznych i naruszaniu zasad uczciwej konkurencji.

Do tego - za publiczne pieniądze zakupywane są często urządzenia produkowane na bazie przestarzałych technologii jak lampy UV podczas kiedy na rynku światowym funkcjonuje już wiele rodzajów urządzeń - do dezynfekcji wewnątrz działających w skutecznej i łatwej w użyciu technologii niskoenergetycznej plazmy. Biorąc pod uwagę najnowsze technologie stosowane na świecie - do dekontaminacji - nawet - tak popularna w polskich placówkach medycznych metoda zamgławiania wydaje się nieracjonalna kosztowna i dezorganizująca cykl pracy placówki.

To wszystko odbija się na poziomie leczenia, kosztach funkcjonowania publicznej służby zdrowia i skuteczności działań medycznych.

Doszło do tego, że w niektórych szpitalach - na fali pandemii COVID-19 - spiesząc się z dodatkowym działaniem związanym z zapewnieniem dezynfekcji pomieszczeń w warunkach pandemii - ratując się w sytuacji chwilowego braku specjalistycznego sprzętu - zakupywano ad hoc - niesprawdzone urządzenia

nieodpowiadające podstawowym wymogom stosowanym dla tego urządzeń na rynku medycznym.

Pojawiły się nawet zmodernizowane urządzenia do dekontaminacji - wykorzystywane do tej pory jako opryskiwacze w branży rolniczej - sci !

Tymczasem najnowsze technologie wykorzystujące efekt zimnej plazmy w celu wyłapywania i zabijania patogenów w zamkniętych przestrzeniach publicznych stały się już standardem i niemal normą w Krajach rozwiniętych, a próba zaadoptowania tam urządzeń z branży rolniczej z pewnością znalazłaby finał w sądach.

Ten stan faktyczny nas nie dziwi, gdyż kiedy dwa lata temu pytaliśmy gminy/miasta - o to czy zakupywane ad hoc w czasie pandemii maseczki i płyny dezynfekujące spełniają obowiązujące na terenie RP normy - duża część odpowiedzi świadczyła o wręcz tragicznym stanie faktycznym związanym ze świadomością Decydentów dot. wymagań jakie funkcjonują w tym obszarze.

Nieracjonalnym wydaje się wydatkowanie środków publicznych (środków Podatników) na urządzenia nie tylko droższe ale i przestarzałe pod względem technologicznym, etc.

Wracając do tematyki dekontaminacji - w krajach rozwiniętych stosowanie urządzeń filtrujących powietrze - dzięki którym następuje redukcja liczby krążących cząsteczek wirusa grypy A, redukcja miano wirusa MS2 Bacteriophage - powodującego COVID-19, czy redukcja ditlenku azotu, etc - za pomocą Technologii niskoenergetycznej plazmy - stały się powszechnym zwyczajem w Urzędach użyteczności publicznej.

W ramach wielostopniowej filtracji patogeny są błyskawicznie niszczone na poziomie DNA i RNA, co w efekcie przyczynia się do dużych oszczędności publicznych pieniędzy w związku z mniejszą absencją chorobową Personelu/Urzędników oraz mniejszymi kosztami leczenia Pacjentów/Petentów.

Biorąc pod uwagę fakt, że jeszcze niedawno w całej rozciągłości obowiązywała Ustawa o szczególnych rozwiązaniach z związanych z COVID-19 (...) oraz aspekt ciągłego zagrożenia ze strony pandemii - beczynność i stosowanie przestarzałych o drogich technologii w tym obszarze wydaje się niezrozumiała i nieracjonalna - szczególnie w stosunku do Pacjentów ale również w stosunku do personelu czy osób odwiedzających.

Notabene z dodatkowymi analizami w zakresie nieracjonalnych zachowań w placówkach medycznych można zapoznać się w podsumowaniach opracowanych przez NIK na stronach [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl)

Dlatego biorąc pod uwagę powyższe, oraz uzasadniony społecznie - interes pro publico bono, wnosimy:

### **Osnowa Wniosku/Petycji\***

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902. - dalej czasem pod akronimem: uoddip) wnosimy o udzielnie informacji publicznej - czy Jednostka stosuje/stosowała w pomieszczeniach urządzenia - w technologii zimnej plazmy, o których wzmiankuje Wnioskodawca w preambule niniejszego wniosku.

§1.2) Na mocy wzmiankowanych powyżej przepisów, art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d i pkt. 3 wzmiankowanej Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902.) wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie - czy Jednostka zakupywała w ciągu ostatnich 2 lat urządzenia do dekontaminacji pomieszczeń?

§1.3) Jeśli odpowiedź jest twierdząca - w trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o wyszczególnienie w odpowiedzi rodzaju tych urządzeń oraz wydatkowanych środków publicznych (pieniędzy Podatników) - na zakup tego typu urządzeń,

§1.4) Wnosimy o podanie danych kontaktowych Pracownika ZOZ/Szpitala/etc, który w zakresie powierzonych mu zadań i wykonywanych kompetencji nadzoruje sprawy związane z zadaniami

dotyczącymi tego obszaru wypełniania zadań publicznych - sensu largo, etc - scilicet: (Imię i nazwisko, adres do korespondencji e-mail, tel. i stanowisko służbowe Urzędnika)

Jeśli nie ma takiego wytypowanego pracownika - wnosimy o podanie danych Pracownika/Urzędnika, który w ramach wykonywania powierzonych Mu obowiązków - realizuje zadania i kompetencje w obszarze najbliższym do zasygnalizowanego.

Ponadto Wnioskodawca zapoznał się z protokołem pokontrolnym NIK dostępnym na stronach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl) - o sygnaturze LWA.430.0002.2018 Nr ewid. 19/2018/P/17/102/LWA - będąc zaniepokojony konkluzjami tego protokołu - zatem dodatkowo:

§1.5) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902. - dalej czasem pod akronimem: uoddip) - wnosimy o podanie rodzaju wykonywanych w 2021 r. badań genetycznych w Jednostce oraz ilości wykonanych badań w 2022 r. - scilicet - kwantyfikacji ilościowej na podstawie posiadanych danych ewidencyjnych w Jednostce.

**§1.6) Wnosimy o podanie nazw genów, których analizę obejmuje diagnostyka genetyczna oferowana Pacjentom ze środków Podatników, - celem wykrywania zmian w obrębie DNA i chromosomów. które wykonuje adresat wniosku - w ramach oferowanych badań - scilicet profilaktyka w zakresie mutacji w "gene predyspozycji", etc**

Wnosimy aby w odpowiedzi znalazły się tylko ogólne informacje o ilości i rodzaju badań oraz nazwie odnośnych diagnozowanych genów - wnioskodawcę nie interesują żadne dane, które mogłyby być poufne lub naruszać dyspozycję Ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (Dz. U. z 2022 r. poz. 1304) , Ustawy z dnia 27 lipca 2001 o diagnostyce laboratoryjnej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2162), Ustawy o prawach Pacjenta i RPP (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1876, 2280), Ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia ( Dz. U. z 2022 r. poz. 1555, 2280.), etc

Wnioskodawca expressis verbis nie wyraża zgody na uzyskanie danych które mogłyby w jakimkolwiek stopniu być a contrario i naruszać powołane powyżej akty prawne.

Ponadto:

§1.7) Na bazie ostatnich doniesień medialnych o szkodliwości PCV (polichlorek winiulu) i ftalanu - na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902. - dalej uoddip) czy placówka udostępnia personelowi medycznemu - na dzień złożenia niniejszego wniosku - akcesoria zawierające PCV lub tzw. ftalany i mające bezpośredni kontakt z drogami oddechowymi zatrudnionego personelu medycznego?

Wnioskodawca ma na myśli szokujące praktyki - w których jak pokazuje to empiria - w powszechnym użyciu mogą być wkładki antyodorowe lub zatyczki do uszu a nawet maseczki zawierające PCV czy ftalany.

Pozwalamy sobie przypomnieć, że - kontrola/zapora mikrobiologiczna ma na celu zmniejszenie narażenia na wirusy i bakterie poprzez wdychanie przez nos, a nie na narażenie układu oddechowego na dodatkowy kontakt z PCV czy ftalanami.

## II - Petycja Odrębna

§2) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, iż dbałość o zdrowie i komfort Pacjentów/Personel/Interesantów, Pracowników Urzędu, uczniów w szkołach publicznych, etc - należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra

wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:

§2.1) Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z potrzebą udostępniania przez Placówkę urządzeń wyżej wzmiankowanych - służących do dezynfekcji powietrza w miejscach użyteczności publicznej (niszczenia wirusów i patogenów) - jak wyżej opisano oraz o cenach jakie obecnie stosowane są na rynku - z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji i maksymalizacji możliwych do uzyskania oszczędności środków publicznych w ramach racjonalnego i gospodarnego wydatkowania środków Podatników.

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż postępowanie będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, bezpieczeństwem oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych i maksymalizacją możliwych do uzyskania oszczędności.

**§2.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.**

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej:

[dekontaminacja@samorzad.pl](mailto:dekontaminacja@samorzad.pl)

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej

[dekontaminacja@samorzad.pl](mailto:dekontaminacja@samorzad.pl)

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca/Petycjodawca\*:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl)

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej -



stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku.  
(Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet:

"Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Gminą - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji pisma - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

**W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.**

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w

wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach ( tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

\*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc

Niepokój o wydatkowanie środków publicznych wiąże się z również z doniesieniami z poprzednich lat - za poprzednich rządów - ad exemplum: w branży zamówień publicznych w sferze obszarów informatycznych - było bardzo źle i szalała korupcja można - a można to wnioskować choćby z aresztowań w 2012 r. w Centrum systemów informatycznych MSWiA - vide <https://tvn24.pl/polska/byli-dyrektorzy-do-aresztu-za-korupcje-w-mswia-ra197158-3489159> Stąd też nasza nieufność w stosunku do wydatków publicznych w gminach w tej sferze oraz nieufność niektórych gmin do rozwiązań centralnych proponowanych na szczeblu wyższym

Dopiero od ok. 2015 r. sytuacja ulega stopniowej poprawie, etc

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczą o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z ewentualnym PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie ewentualne postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta

będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

\* - niepotrzebne - pominąć

---

---

Załączniki:

---

Jawność Transparentność30 - przeciwdziałanie zagrożeniu epidemicznemu .docx	35,3 KB
Jawność Transparentność30 - przeciwdziałanie zagrożeniu epidemicznemu .docx.xades	10,5 KB